

Suplemento de Notificaciones
ADMINISTRACIÓN LOCAL
NAVARRA
AYUNTAMIENTO DE OLAZTI/OLAZAGUTÍA

Anuncio de notificación de 1 de marzo de 2023 en procedimiento catastro.

ID: N2300197394

De conformidad con el artículo 44 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas siendo desconocidos parte de los interesados, se procede a publicar en el siguiente anuncio:

El Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Olazti/Olazagutia, el día 16 de febrero de 2023, dictó la Resolución nº 38/2023, que se transcribe a continuación:

Visto el expediente tramitado a instancia de D. Jose Antonio Gaztaminza Ramos en el denominado "KATASTRO/2022/1" donde se solicitaba al Ayuntamiento para que, en primer lugar se rectificaran los límites del suelo urbano de la parcela 854 del polígono 3 en sus límites con la parcela 28 y que resulta del Proyecto de reparcelación de la U.E.-2 aprobado definitivamente el 5 de noviembre de 2008, en segundo lugar, se rectificara la errónea ubicación de la parcela 850 del polígono 3; y en tercer lugar se rectificara el error de grafismo respecto del límite entre las parcelas 856 y 798 del mismo polígono indicado.

Considerando la documentación obrante en el expediente y los artículos 31 y concordantes de la Ley 12/2006, de 21 de noviembre, del Registro de la Riqueza Territorial y de los Catastros de Navarra, así como el reglamento de desarrollo de la misma, el Decreto Foral 100/2008, de 22 de septiembre por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo de la Ley Foral 12/2006, de 21 de noviembre, del Registro de la Riqueza Territorial y de los Catastros de Navarra.

Visto el informe emitido por TRACASA.

Considerando que, mediante Resolución de la Alcaldía número 84/2022, de 25 de marzo de 2022 se dispuso la incoación del presente procedimiento, otorgando el pertinente trámite de audiencia a los interesados.

Vistas las alegaciones formuladas en el seno del presente procedimiento y visto el informe-propuesta emitido por la Secretaría municipal.

En el ejercicio que me otorga la legalidad vigente,

RESUELVO

PRIMERO.- Estimar la solicitud de D. Jose Antonio Gastaminza Ramos en el extremo de la corrección de la ubicación de la parcela 850 del polígono 3 según el proyecto de la reparcelación de la UE-2 aprobado definitivamente el 5 de noviembre de 2008, indicando al interesado que tal ubicación ha sido ya subsanada como así puede desprenderse de la ficha catastral que se adjunta.

SEGUNDO.- Respecto de las alegaciones presentadas en los escritos de fecha 5 de abril de 2022 con nº de registro de entrada 904 y 905 presentadas en el periodo concedido a tal efecto por las hermanas Armillas:

a) Se estima la alegación en el extremo donde hacen suyo parte del informe de TRACASA, en concreto donde dice “el problema que se plantea no es un problema del volcado de la reparcelación en Catastro, sino que es un problema de la reparcelación en origen y de los límites de la unidad de ejecución.” y alega para ello que si se procediera a rectificar el grafismo de la linde con la parcela 28 en base al proyecto de reparcelación, la propiedad de esta parcela no habría aportado a la reparcelación 43 metros cuadrados sino 120,42

b) Se inadmite la solicitud (por no considerarse alegación) de modificación de la reparcelación y los límites de la unidad de ejecución conforme a la primera opción el informe de TRACASA para la parcela 28 y 854 y D13b, por los siguientes motivos:

No puede considerarse alegación y se inadmite a trámite tal solicitud dado que se entiende que lo que las interesadas solicitan es que, el Ayuntamiento de oficio, proceda a la modificación de un proyecto de reparcelación de iniciativa particular tramitado mediante el sistema de cooperación. La solicitud de modificación deberá iniciarse a instancias de los propietarios de las parcelas.

Cabe indicar a las interesadas que en el caso de que las partes quieran modificar el ámbito de la reparcelación, deberán de presentar la solicitud de inicio de un expediente de modificación del proyecto de reparcelación y con carácter previo al mismo obtener el informe preceptivo del Servicio de Riqueza Territorial de conformidad con lo establecido en la Disposición Adicional decimosegunda del DFL 1/2017, de 26 de julio por el que se aprueba el texto refundido de la ley foral de ordenación del territorio y urbanismo.

Tampoco procedería una rectificación de errores regulada en el artículo 109.2 de la LPACAP debido a que el acto de aprobación definitiva del proyecto de reparcelación de la UE-2 es firme en vía administrativa y se presupone inscrito por lo que no cabría ya, introducir en el proyecto, una rectificación del alcance que la que ahora se cuestiona, ya que desborda claramente lo que es un mero error material, aritmético o de hecho y que conculcaría, además, el propio régimen establecido para la revisión de los actos administrativos recogido en el artículo 106 de la LPACAP y concordantes.

Las interesadas podrían, en su caso, solicitar la iniciación del procedimiento previsto en el artículo 106 de la LPACAP, sin perjuicio de su admisión o inadmisión a trámite.

c) Se inadmite la solicitud (no puede considerarse alegación) de tener acceso directo desde camino público a la parcela 28 ya que de otro modo quedaría rodeada e incomunicada su propiedad con las otras que la rodean y no podría hacer uso de ella.

No puede considerarse alegación y en relación a la propia solicitud se inadmite a trámite la misma dado que el Ayuntamiento no puede habilitar una servidumbre que nunca existió y más aún, cuando se pretende el acceso desde un terreno público cuyo carácter es dotacional para el que se prevé la ampliación del cementerio. Se observa, además, en la descripción de la parcela catastral 28 como aportada dentro del proyecto de reparcelación, que en ningún momento esta parcela lindaba con camino público por lo que la reparcelación no ha afectado al acceso de su parcela en ningún sentido. Deberán acceder por donde se hizo siempre o dirimir este asunto en la jurisdicción civil.

TERCERO.- Estimar la alegación realizada por D^a Manuela Ascargorta Goicoechea y Rafael Vizueté Pajares, en escrito de fecha 1 de septiembre de 2022 y nº de registro de entrada 2262 por haber incurrido el acto de trámite de fecha 25 de agosto en un error de definición del objeto del expediente debiendo haber sido la descripción, la siguiente en su primer párrafo: “ De modificación gráfica significativa de lindes y superficie de la parcela catastral nº 854 respecto de la parcela catastral nº 28, de la corrección de la ubicación de la parcela 850 y de la corrección del grafismo respecto del límite entre las parcelas 856 y 798”

CUARTO.- Desestimar la solicitud de ampliación del plazo solicitado por D. Jose Antonio Gastaminza Ramos en base al artículo 23 de la Ley 39/2015 para ejercer su

derecho a trámite de audiencia, en escrito de fecha 8 de septiembre de 2022 y nº de registro de entrada, toda vez que el artículo referenciado, hace referencia a la ampliación del plazo para resolver y notificar regulada en el artículo 23 de la LPACAP por no darse las circunstancias necesarias expuestas en el artículo 25.1 de la misma Ley.

Respecto de las alegaciones presentadas por D. J.A. Gaztaminza Ramos con nº de entrada 2353 de fecha 9 de septiembre de 2022:

1.- Primera alegación:

a) Estimar en parte la primera alegación del escrito, concretamente en lo referido a que no cabría la rectificación de la reparcelación y del proyecto aprobado por actos firmes del Ayuntamiento ya que esto supondría, por un lado, una rectificación que va más allá de un mero error aritmético, de hecho o material, como ya se ha expresado anteriormente y, por otro, si hubiera de procederse a ello, debería realizarse por la vía del artículo 106 de revisión de oficio de actos y disposiciones nulas y siempre y cuando no concurren las causas de inadmisión del apartado 3 de dicho artículo, como también se ha explicado anteriormente y que no concurre causa de nulidad ni que habilite tal revisión de oficio dado que esta administración presume su acto como válido y ajustado a derecho, sin embargo, esto no obsta para que las interesadas soliciten la revisión prevista en el artículo 106 de la LPACAP, sin perjuicio de su inadmisión a trámite o de su admisión y del resultado de la instrucción del mismo.

Aun todo esto, el interesado podría solicitar la modificación del ámbito de la reparcelación y para ello deberá de presentar la solicitud de inicio de un expediente de modificación del proyecto de reparcelación y con carácter previo al mismo obtener el informe preceptivo del Servicio de Riqueza Territorial de conformidad con lo establecido en la Disposición Adicional decimosegunda del DFL 1/2017, de 26 de julio por el que se aprueba el texto refundido de la ley foral de ordenación del territorio y urbanismo.

b) Desestimar todo lo referido a los puntos A y B por cuanto la modificación en catastro según el proyecto de reparcelación implicaría que las hermanas Armillas hubieran aportado a la reparcelación más metros cuadrados que los realmente aportados (43m²) causando por tanto, un efecto gravoso a sus derechos e intereses. Pero mención expresa requiere el informe redactado por TRACASA donde efectivamente dilucida la falta de concordancia entre los datos catastrales y el proyecto de reparcelación, constatando que el error proviene del propio proyecto de reparcelación instado por D. Jose Antonio Gastaminza.

2.- Segunda alegación: Desestimar toda vez que la sentencia alegada reconoce a D. Jose Antonio Gastaminza Ramos la propiedad de la parcela 856 cuya superficie es de 530,82 m² igual a la existente en catastro, es decir, son coincidentes. El asunto visto en la jurisdicción civil no sentencia una superficie mayor que la recogida en catastro y por ello no constituye ningún derecho sobre la superficie de la parcela 798 ni por consiguiente, una corrección del grafismo de la linde sobre esta última dado que entonces, se incrementaría la superficie a favor de D. Jose Antonio Gastaminza sin título que acredite tal circunstancia.

QUINTO.- Denegar a D. Jose Antonio Gastaminza Ramos las solicitudes realizadas en escrito de fecha 20 de junio de 2016 y nº de registro de entrada 1609 referidas a:

1º.- Rectificación de los límites del suelo urbano de la parcela 854 en sus límites con la parcela 28, ambas del polígono 3 del término municipal de Olazti, basado en el proyecto de reparcelación de la U.E.2 aprobado definitivamente el 5 de noviembre de 2008, por los motivos expresados en el resuelvo cuarto -apartado 1.b- y que se tienen aquí por reproducidos en todos sus extremos.

2º.- Rectificación del error de grafismo respecto del límite entre las parcelas 856 y 798 ambas del polígono 3 por los motivos expuestos en el resuelvo cuarto -apartado 2- y que se tienen aquí por reproducidos en todos sus extremos.

SEXTO.- Mantener la situación existente en tanto no recaiga sentencia firme del orden jurisdiccional civil sobre las lindes o superficie de las parcelas y/o unidades inmobiliarias objeto de esta resolución, o se produzca el acuerdo referido en el artículo 31.8 de la Ley Foral 12/2006.

SEPTIMO.- Dar traslado de la presente Resolución a D. Jose Antonio Gastaminza Ramos, a D^a Manuela Ascargorta y D. Rafael Vizuete, a D^a M^a Pilar Armillas y D^a. M^a Teresa Armillas y a cuantos aparezcan como interesados en el presente procedimiento con la expresión de los recursos que procedan.

OCTAVO.- Dar traslado de la presente Resolución al Tribunal Administrativo de Navarra, sección tercera, en cumplimiento de su resolución 1405 de fecha 14 de septiembre de 2021.

Lo que notifico a usted para su conocimiento y efectos, advirtiéndole que contra dicha resolución podrá interponer, optativamente, uno de los siguientes recursos:

Recurso de REPOSICIÓN: ante el mismo órgano autor del acto en el plazo de UN MES a partir del día siguiente al de notificación de esta resolución.

Recurso CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO ante el órgano de la Jurisdicción de lo Contencioso-Administrativo que sea competente, en el plazo de DOS MESES desde el día siguiente al de notificación de esta resolución, o bien,

Recurso de ALZADA ante el Tribunal Administrativo de Navarra dentro del Mes siguiente a la fecha de la notificación del presente acuerdo.

Olazti/Olazagutia, 1 de marzo de 2023.- La Secretaria, Sandra Martínez Gutiérrez

Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 44. artikulua araber, interesdunak ezezagunak direnez, iragarki hau argitaratzen da:

Olaztiko Alkate Udalburuak 2023ko otsailaren 16an 38/2023 Ebazpena eman du. Hau da hitzez hitz:

Jose Antonio Gaztaminza Ramos jaunak eskatuta izapidetutako espedientea ikusi da (KATASTRO/2022/1). Espediente horretan, Udalari eskatzen zitzaien, lehenik eta behin, 3. poligonoko 854 partzelaren hiri-lurzoruaren mugak zuzendu zitzala, 28. partzelarekin dituen mugetan, eta 2008ko azaroaren 5ean behin betiko onartutako 2. EUaren birpartzelazio-proiektuaren ondorioz. Bigarrenik, 3. poligonoko 850 partzelaren kokapen okerra zuzendu zedila, eta, hirugarrenik, aipatutako poligonoko 856 eta 798 partzelen arteko mugari dagokionez egindako grafismo-akatsa zuzendu zedila.

Kontuan hartuta, espedientean dagoen dokumentazioa, Nafarroako Lurralde Aberastasunaren eta Katastroen Erregistroari buruzko azaroaren 21eko 12/2006 Legearen 31. artikulua eta horrekin bat datozenak eta lege hori garatzeko erregelamendua, eta Nafarroako Lurralde Aberastasunaren eta Katastroen Erregistroari buruzko azaroaren 21eko 12/2006 Foru Legea garatzen duen Erregelamendua onartzen duen irailaren 22ko 100/2008 Foru Dekretua

TRACASAK egindako txostena ere aztertu da.

Alkatzaren 2022ko martxoaren 25eko 84/2022 Ebazpenaren bidez, prozedura honi hasiera ematea erabaki zen, eta interesdunei entzunaldiaren izapidea eman zitzaien.

Prozedura honetan egindako alegazioak ikusita eta Udal Idazkaritzak emandako proposamen-txostena ikusita, honako hau

Indarrean dagoen legeriak ematen didan ekitaldian

EBATZI DUT

LEHENENGOA.- Jose Antonio Gastaminza Ramos jaunak 2008ko azaroaren 5ean behin betiko onartutako UE-2ko birpartzelazio-proiektuaren araber 3. poligonoko 850 partzelaren kokapenaren zuzenketari dagokionez egindako eskaera onestea, eta interesdunari adieraztea kokapen hori dagoeneko zuzendu dela, honekin batera doan katastro-fitxatik ondoriozta daitekeen bezala.

BIGARRENA.- Armillas ahizpek horretarako emandako epean aurkeztutako 2022ko apirilaren 5eko idazkietan (sarrera-erregistroko zenbakia: 904 eta 905) aurkeztutako alegazioei dagokienez:

a) Alegazioa baiesten da TRACASAREN txostenaren zati bat bere egiten duten alderdian; zehazki, planteatzen den arazoa ez da birpartzelazioa Katastroan iraultzearen arazoa, baizik eta birpartzelazioaren arazoa jatorrian eta egikaritze-unitatearen mugetan. Horretarako alegatzen du birpartzelazio-proiektuan oinarrituta 28. partzelarekin duen mugaren grafismoa zuzenduko balitz, lurzati horren jabetzak ez lituzkeela birpartzelazioari 43 metro koadro emango, 120,42 baizik.

b) Ez da onartu birpartzelazioa eta egikaritze-unitatearen mugak aldatzeko eskaera (alegaziotzat ez hartzeagatik), TRACASAK 28 eta 854 eta D13b partzeletarako egindako txostenaren lehen aukeraren araber, arrazoi hauengatik:

Ezin da alegaziotzat hartu, eta ez da izapidetzeko onartu, ulertzen baita interesdunek eskatzen dutena dela Udalak, ofizioz, lankidetzeta-sistemaren bidez izapidetutako ekimen partikularreko birpartzelazio-proiektu bat aldatzea. Lurzati jabeek eskatuta hasi beharko da aldaketa-eskaera.

Interesdunei adierazi behar zaie birpartzelazioaren eremua aldatu nahi badute, birpartzelazio-proiektua aldatzeko espedientea hasteko eskaera aurkeztu beharko dutela alderdiek, eta, horren aurretik, Lurralde Aberastasunaren Zerbitzuaren nahitaezko

txostena lortu beharko dutela, Lurralde Antolamenduari eta Hirigintzari buruzko Foru Legearen testu bategina onartzen duen uztailaren 26ko 1/2017 FFAREN hamabigarren xedapen gehigarrian ezarritakoaren arabera.

Era berean, ez litzateke bidezkoa izango APAPELEN 109.2 artikuluan araututako akatsak zuzentzea, UE-2ren birpartzelazio-proiektua behin betiko onartzeko egintza irmoa delako administrazio-bidean, eta, beraz, inskribatuta dagoela uste delako, eta, beraz, ezin da proiektuan sartu orain zalantzan jartzen den helmenaren zuzenketa baino, argi eta garbi gainditzen baitu akats material, aritmetiko edo egitezko hutsa hutsa, eta, gainera, urratu egingo lukeelako APAPELEN 106. artikuluan eta horrekin bat datozenetan jasotako administrazio-egintzak berrikusteko ezarritako araubidea bera.

Interesdunek, hala badagokio, APAPELEN 106. artikuluan aurreikusitako prozedura hasteko eska dezakete, izapidetzeko onartu edo ez onartzearen kalterik gabe.

c) Ez da onartu 28. lurzatira bide publikotik sarbide zuzena izateko eskaera (ezin da alegaziotzat hartu), bestela haren jabetza inguratua eta ingurukoekin inkomunikatua geratuko litzatekeelako eta ezingo lukeelako erabili.

Ezin da alegaziotzat hartu, eta eskaera bera ez da izapidetzeko onartu, Udalak ezin duelako inoiz egon ez den zortasun bat gaitu, eta are gehiago, zuzkidura-izaera duen lursail publiko batetik sartu nahi denean, hilerria handitzea aurreikusten baita. Gainera, 28. katastro-partzela birpartzelazio-proiektuaren barruan aurkeztu dela deskribatzen denean, ikus daiteke lurzati horrek ez zuela inoiz bide publikoarekin muga egiten, eta, beraz, birpartzelazioak ez dio inolako eraginik izan lurzatiaren sarbideari. Jurisdikzio zibilean gai hori beti egin den tokitik sartu edo ebatzi beharko dute.

HIRUGARRENA.- Baiestea Manuela Ascargorta Goicoechea andreak eta Rafael Vizuete Pajares jaunak 2022ko irailaren 1eko idazkian (sarrera-erregistroko zenbakia: 2262) egindako alegazioa; izan ere, abuztuaren 25eko izapide-egintzak espedientearen xedea definitzeko akats bat egin zuen, eta deskribapena honako hau izan behar zen: 854 zenbakiko katastro-partzelaren mugei eta azalerari dagokienez aldaketa grafiko esanguratsua, 28 zenbakiko katastro-partzelari dagokienez, 850 partzelaren kokapenaren zuzenketa eta 856 eta 798 lurzatiaren arteko mugari dagokienez grafismoaren zuzenketa.

LAUGARRENA.- Ezestea Jose Antonio Gastaminza Ramos jaunari, 39/2015 Legearen 23. artikuluan oinarrituta, entzunaldi-izapiderako eskubidea baliatzeko eskatu duen epea luzatzeko eskaera, 2022ko irailaren 8ko idazkiaren bidez (2332 sarrera-erregistroko zenbakia); izan ere, aipatutako artikulua ebazteko eta jakinarazteko epea – APAPELEN 23. artikuluan arautua – luzatzeari egiten dio erreferentzia, ez baitira betetzen lege horren 25.1 artikuluan azaldutako beharrezko inguruabarrak.

J.A. Gaztaminza Ramos jaunak aurkeztutako alegazioei dagokienez (2353 sarrera-zenbakia, 2022ko irailaren 9koa):

1.- Lehenengo alegazioa:

a) Zati batean baiestea idazkiaren lehen alegazioa; zehazki, birpartzelazioa eta Udalaren egintza irmoek onartutako proiektua zuzendu ezin izateari dagokienez; izan ere, horrek, alde batetik, akats aritmetiko hutsa baino haratago doan zuzenketa bat ekarriko luke, egitezko edo materialak akats bat, lehenago adierazi den bezala, eta, bestetik, hori egin beharko balitz, egintza eta xedapen deusezak ofizioz berrikusteari buruzko 106. artikulua bidetik egin beharko litzateke, betiere artikulua horren 3. apartatuan ez onartzeko arrazoiak ematen ez badira, lehen ere azaldu den bezala, eta ez dago deuseztasun-kausarik, ezta ofiziozko berrikuspen hori gaitzen duenik ere, administrazio honek bere egintza baliozkotzat eta zuzenbidearekin bat datorrela jotzen baitu; hala ere, horrek ez du eragozten interesdunek APAPELEN 106. artikuluan aurreikusitako berrikuspena eskatzea, izapidetzeko ez onartzea edo onartzea eta horren instrukzioa egitea eragotzi gabe.

Hala eta guztiz ere, interesdunak birpartzelazioaren eremua aldatzea eska lezake, eta, horretarako, birpartzelatze-proiektua aldatzeko espedientea hasteko eskaera aurkeztu beharko du, eta, hori egin aurretik, Lurralde Aberastasunaren Zerbitzuaren nahitaezko txostena eskuratu beharko du, Lurralde Antolamenduari eta Hirigintzari buruzko Foru Legearen testu bategina onartzen duen uztailaren 26ko 1/2017 Foru Aldundiaren Hamabigarren Xedapen Gehigarrian ezarritakoaren arabera.

b) A eta B puntuei dagokien guztia ezestea, birpartzelazio-proiektuaren arabera katastroan egindako aldatetak berekin ekarriko lukeelako Armillas ahizpek birpartzelazioari benetan emandakoak (43m²) baino metro karratu gehiagoko ekarpena egitea, eta, beraz, haien eskubide eta interesei kalte egitea. Baina berariaz aipatu behar da TRACASAK idatzitako txostena, non, katastroko datuen eta birpartzelatze-proiektuaren arteko bat-etortzerik eza argituta, egiaztatu baita akatsa Jose Antonio Gastaminza jaunak eskatutako birpartzelatze-proiektutik bertatik datorrela.

2.- Bigarren alegazioa: ezestea, alegatutako epaiak Jose Antonio Gastaminza Ramos jaunari 856 partzelaren jabetza aitortzen baitio. Partzelaren azalera katastroan dagoenaren berdina da (530,82 m²), hau da, bat datoz. Jurisdikzio zibilean aztertutako gaiak ez du katastroan jasotakoa baino azalera handiagoa ematen, eta, horregatik, ez du inolako eskubiderik sortzen 798. partzelaren azalaren gainean, ez eta, ondorioz, azken horren gaineko mugaren grafismoa zuzentzea ere; izan ere, orduan, azalera handituko litzateke Jose Antonio Gastaminza jaunaren alde, inguruabar hori egiaztatzen duen titulurik gabe.

BOSGARRENA.- Jose Antonio Gastaminza Ramos jaunari ukatzea 2016ko ekainaren 20ko idatzian egindako eskaerak (sarrera-erregistroko zk.: 1609), honako gai hauei buruzkoak:

1.- 854 partzelaren hiri-lurzoruaren mugak zuzentzea, Olazti udalerriko 3. poligonoko 28. partzelarekiko dituen mugetan, 2008ko azaroaren 5ean behin betiko onartutako 2. EUren birpartzelazio-proiektuan oinarrituta, laugarren ebazpen-zatian adierazitako arrazoiengatik –1.b idatz-zatia–. Puntu guztiak hemen adierazitzat jotzen dira.

2.- 3. poligonoko 856 eta 798 lurzatien arteko mugari buruzko grafismo-akatsa zuzentzea, laugarren ebazpen-zatiko 2. paragrafoan azaldutako arrazoiengatik. Hemen azaldutakotzat jotzen dira alderdi guztiak.

SEIGARRENA.- Egungo egoerari eustea, harik eta jurisdikzio zibilak ebazpen honen xede diren lurzatien eta/edo higiezinaren unitateen mugei edo azalerari buruzko epai irmoa eman arte, edo 12/2006 Foru Legearen 31.8 artikuluan aipatutako erabakia hartu arte.

ZAZPIGARRENA.- Eman bekie ebazpen honen berri Jose Antonio Gastaminza Ramos jaunari, Manuela Ascargorta andreari eta Rafael Vizuete jaunari, M^a Pilar Armillas andreari eta M^a Teresa Armillas andreari eta prozedura honetan interesdun gisa agertzen diren guztiei, dagozkien errekursoak adieraziz, eta egiten duten lehenengo ohiko bilkuran Osoko Bilkurari horren berri emanez.

ZORTZIGARRENA.- Ebazpen hau Nafarroako Administrazio Auzitegiko hirugarren atalari helaraztea, 2021eko irailaren 14ko 1405 Ebazpena betetzeko.

Eta honela ematen dut, jakin dezazun eta ondorioetarako, aldi beran adierazten dizut ebazpen honen aurka ondoko errekursoetariko bat paratzeko aukera duzula:

BERRAZTERTZEKO errekurtoa, egintza agindu duen organoari berari zuzendua, ebazpen hau jakinarazi eta biharamunetik hasita HILABETEKO epean.

ADMINISTRATIOAREKIKO errekurtoa, administrazioarekiko Jurisdikzioaren organo eskudunari zuzendua, ebazpen hau jakinarazi eta biharamunetik hasita BI HILABETEKO epean.

Gora JOTZEKO errekurtoa, Nafarroako Administrazio Auzitegiari zuzendua, erabaki honen berri eman eta biharamunetik hilabeteko epean